

Vrijblijvende beginspraak of officiële inspraak?

Toelichting belangenvereniging Olofsbuurt-Westerkwartier in commissie SVR op brief beperking inspraak, 17 januari 2013

Eerste termijn

Geachte raadsleden,

Ik spreek namens de belangenvereniging Olofsbuurt-Westerkwartier. Door onze collega-belangenvereniging TU Noord werden wij gewezen op de plannen van het college om de mogelijkheden tot inspraak te beperken. Wij maken ons hier zorgen over en hebben u daarom een brief gestuurd. Wij begrepen dat de fractie SP een toelichting op onze brief wilde, vandaar dat ik hier zit.

Nota's als de Nota Groen en Bomennota staan vol onheilspellend nieuws: de gemeente maakt met deze nota's een terugtrekkende beweging onder het mom van efficiënter werken en dereguleren. Minder regels, meer vrijheid voor projectontwikkelaars en minder beginspraak. Om toch een soort van 'inspraak' te hebben, is over de Nota Groen een discussieavond gehouden. Niet om te bedenken hoe het nieuwe beleid moet worden, want dat is al helemaal klaar en uitgewerkt, maar om achteraf te kunnen zeggen dat iedereen mee mocht praten.

Wij constateren verder dat de inspraakmogelijkheden op gemeentelijke beleidsplannen en bestemmingsplannen vervallen en het voorontwerp bestemmingsplan (waarop zienswijzen ingediend kunnen worden) verdwijnt.

Graag herinneren wij u eraan dat burgers en hun organisaties ook op andere momenten dan in verkiezingstijd gehoord willen worden en niet op vrijblijvende 'informatieavonden'. Inspraak hoort daarbij. Indien een gemeentelijke organisatie vertrouwt op de eigen plannen en deze zorgvuldig voorbereidt, hoeft zij ook niet bang te zijn voor inspraak, omdat er dan nauwelijks weerstand zal zijn. Het beperken van de inspraakmogelijkheden zien wij dan ook als een zwaktebod.

Wij dringen er bij de raad op aan alle burgers en belangenorganisaties in Delft volgens de gebruikelijke wegen voldoende gelegenheid te geven tot inbreng in het proces van herijking van beleidsnota's en ervoor te pleiten dat inspraak bij bouwplannen via het voorontwerp bestemmingsplan mogelijk blijft. Dank voor uw aandacht.

Tweede termijn (na reactie raadsleden en wethouder):

Graag reageer ik op twee punten:

Raadsleden en de wethouder geven aan dat er meer beginspraak komt en dat de inspraak op het voorontwerpbestemmingsplan niet meer nodig is. Er zijn echter **grote verschil tussen beginspraak en inspraak**: bij beginspraak is vaak sprake van zenden, soms van eenrichtingsverkeer, in elk geval worden er geen schriftelijke reacties op ideeën en zorgen van betrokken bewoners gegeven. Dat is het verschil met inspraak, want dan krijg je als burger wel een schriftelijke onderbouwing van waarom er wel, of belangrijker, niet iets met je zienswijze gedaan wordt. Dat dit bij beginspraak niet gebeurt is een belangrijk frustratiepunt. Voorbeeld: rondom de parkeernota zijn in het kader van beginspraak drie informatieavonden gehouden. Het verslag kwam laat, is onvolledig (niet alle ingebrachte punten komen terug) en er wordt geen onderbouwing gegeven van waarom punten wel of niet mee worden genomen. Beginspraak kan dus verbeterd worden.

Raadsleden en de wethouder geven aan dat het vervallen van inspraakmogelijkheid op het voorontwerp bestemmingsplan een bezuiniging betekent. Dit is echter onzin: een voorontwerp bestemmingsplan hoeft minder ver uitgewerkt te zijn dan een bestemmingsplan. Het is daarom veel goedkoper om in een eerder stadium commentaar te vragen en te verwerken, dan als het ontwerp bestemmingsplan al helemaal af is. Ik verwacht dan ook, zeker in combinatie met de ontstane frustratie bij vrijblijvende beginspraak, dat de kosten juist zullen toenemen.