



Aan de raad van de gemeente Delft (hierna te noemen: de raad)
Postbus 78
2600 ME Delft

Betreft: bezwaar tegen raadsbesluit "wijziging bijlage bij de parkeerverordening gemeente Delft 2009 en Parkeerbelastingverordening gemeente Delft 2009", d.d. 19 februari 2009

Geven te kennen

1. De rechtspersoonlijkheid bezittende vereniging Belangenvereniging Olofsbuurt-Westerkwartier (hierna te noemen: de BVOW), waarvan de statutaire doelstelling omvat: het behartigen van de belangen van de bewoners van de wijken Olofsbuurt en Westerkwartier (hierna te noemen: schil C), waar onder meer het parkeren in bovengenoemde wijken onder valt, dit alles in de ruimste zin des woords en die zodoende als belanghebbende conform artikel 1:2 lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen: Awb) wenst te worden beschouwd;
2. Impliciet alle leden van de BVOW die als rechtstreeks belanghebbende conform artikel 1:2 lid 1 van de Awb wensen te worden beschouwd;
3. Expliciet, de hierna genoemde personen, bewoners van de Spoorsingel en aanliggende straten, conform bijgaande lijst I, die als rechtstreeks belanghebbende conform artikel 1:2 lid 1 van de Awb wensen te worden beschouwd.

De ondergetekenden, mw. J.A.M. de Koning, voorzitter, dhr. ir. G.A. van der Wedden, secretaris, dhr. H.G.C. van Adrichem, penningmeester en dhr. ing. T. Willemsen zijn ieder afzonderlijk, (i) impliciet gemachtigd om op te treden voor de leden van de BVOW, (ii) voor de BVOW, (iii) alsmede voor de individuele leden hierboven genoemd onder 3.

Bezwaar wordt gemaakt tegen het besluit van de raad van de gemeente Delft van 19 februari 2009, "wijziging Bijlage bij de parkeerverordening gemeente Delft 2009 en Parkeerbelastingverordening gemeente Delft 2009" (hierna te noemen: het besluit).

Het bestreden besluit is bekend gemaakt in de Stadskrant van 5 april 2009.

Waar de bezwaarden wordt geschreven worden tevens bedoeld de BVOW, alle leden van de BVOW en de individuele leden hierboven genoemd onder 3.

Felten

Bij de invoering van het vergunningparkeren in schil C in 2001 was het doel het weghouden van bezoekers van de binnenstad uit schil C omdat deze plekken voor de bewoners zijn. Ondanks dat was het leeuwendeel van de bewoners uit schil C destijds echter tegen invoering van dit vergunningparkeren en de wijze waarop dit gebeurde. Zij hebben naar aanleiding hiervan de Belangenvereniging Olofsbuurt-Westerkwartier (BVOW) opgericht.

Op 25 mei 2001 heeft de BVOW een bezwaarschrift ingediend tegen het raadsbesluit van 29 maart 2001 inzake het invoeren van het vergunningparkeren in schil C. Dit bezwaarschrift is ontvankelijk verklaard en daarna aangehouden door de Adviescommissie voor Bezwaarschriften. Op 30 mei 2007 is gedurende een ambtelijk overleg tussen de BVOW en de gemeente Delft (hierna te noemen: de gemeente) afgesproken samen te zoeken naar een mogelijkheid om een convenant te sluiten om de nog openstaande punten uit bovengenoemd bezwaarschrift af te dekken en afspraken te maken over de wijze waarop de gemeente de BVOW zal betrekken bij (het beleid aangaande) parkeren in schil C. Dit omdat de BVOW en de gemeente er meer belang aan hechten om tot een oplossing van de nog openstaande

punten uit het bezwaarschrift uit 2001 te komen, dan een bezwaarschriftprocedure en eventuele vervolgpcedure te volgen. Na sluiting van het hiervoor genoemde convenant zou het door de BVOW ingediende bezwaarschrift door haar worden ingetrokken. Eén van de openstaande punten uit dit bezwaarschrift betrof de toezegging 120 extra parkeerplaatsen te realiseren in schil C. In 2007 was hiervan slechts ongeveer de helft gerealiseerd. De BVOW bleef aandringen op realisatie van de andere helft.

Resultaat van de gesprekken tussen gemeente en BVOW was dat op 23 december 2007 de BVOW en de gemeente gezamenlijk een convenant hebben getekend met een looptijd tot 2011. Enerzijds is dit convenant bedoeld om afspraken te maken over het aantal extra parkeerplaatsen binnen schil C, de parkeerdruk binnen schil C en de kosten voor de parkeervergunning en de bezoekersvergunning. Anderzijds is het bedoeld om afspraken te maken over de wijze waarop de gemeente, de BVOW bij (het beleid aangaande) het parkeren in schil C zal betrekken.

In het gezamenlijk overleg over het convenant gaf de gemeente aan dat het realiseren van de hierboven genoemde overige plekken van de 120 toegezegde niet realistisch was, maar dat de gemeente de BVOW tegemoet wilde komen door in elk geval bij herinrichtingen haar best te doen extra plaatsen te realiseren en te beloven dat het aantal parkeerplekken tenminste gelijk zou blijven. Deze afspraak werd vastgelegd in artikel 3.1 van het convenant. Dit artikel bepaalt onder andere dat het totaal aantal parkeerplaatsen in de wijk tenminste gelijk dient te blijven.

Tijdens een overleg tussen de gemeente en de BVOW op 21 augustus 2008 werd de BVOW gemeld dat de gemeente een groot aantal vergunningparkeerplaatsen in de wijken rond het centrum van Delft, waaronder schil C, om wenste te vormen tot mixparkeerplaatsen. Mixparkeerplaatsen zijn parkeerplaatsen waar naast vergunninghouders ook betalende bezoekers kunnen staan. Deze plaatsen zijn, op het moment dat ze in gebruik zijn door betalende bezoekers, niet beschikbaar voor bewoners. De BVOW heeft daarop direct haar bedenkingen gegeven. Ook tijdens een overleg op 4 september heeft de BVOW haar bezwaren geuit.

In de gewijzigde parkeerverordening, onderbouwd in de nota 'Evaluatie parkeergebieden 2008' (d.d. 28-11-2008) (hierna te noemen: de nota) en voornamelijk paragraaf 3.3 ('verduidelijken onderscheid mix-, vergunning- en betaald parkeerregime') en bijlage 3 ('Verduidelijken mix-, vergunning- en betaaldparkeersituaties') van deze nota, handhaaft de gemeente het voorstel een groot aantal vergunningparkeerplaatsen in de wijken rond het centrum van Delft, waaronder schil C, om te vormen tot mixparkeerplaatsen.

In deze nota wordt verzuimd expliciet te melden dat de BVOW tegen het voorstel is. Dit negatieve advies heeft de BVOW zowel afgegeven tijdens het overleg op 21 augustus met de gemeente (per abuis niet in het verslag in bijlage 2 van de nota opgenomen) als tijdens het overleg op 4 september 2008, ook met de gemeente: dit overleg is in bijlage 2 van de nota niet genoemd (dit verslag is daarom opgenomen in de bijlage (productie 2)).

Toen duidelijk werd dat in de nota de bezwaren van de BVOW ten aanzien van uitbreiden van het aantal mixparkeerplaatsen in schil C niet adequaat werden weerlegd, noch toegelicht werd wat de gemeente met deze bezwaren heeft gedaan, heeft de BVOW ter verdere onderbouwing een enquête uitgezet onder bewoners in de straten rondom de in te voeren extra mixparkeerplaatsen (hierna te noemen: de enquête). De respons was circa 33%. De uitslag van deze enquête bevestigde de zorgen van de belangenverenigingen: van de respondenten was maar liefst 93% tegen uitbreiden van het mixparkeren. De uitslag van de enquête is opgenomen in de bijlage (productie 1).

Omdat de BVOW hecht aan een goed gefundeerde beslissing, heeft de BVOW in haar brieven van 18 januari 2009 en 16 februari 2009 aan de gemeenteraad diverse argumenten aangevoerd tegen het uitbreiden van het aantal mixparkeerplaatsen. Tevens is de uitslag van de enquête gemeld. Ook heeft de BVOW net als enkele andere belangenverenigingen ingesproken in de Raadscommissievergadering Ruimte en Vervoer van 12 februari om haar bezwaren kenbaar te maken. Dit heeft mede geleid tot veel kritische vragen van de

commissieleden aan de wethouder. Enkele andere voorstellen uit de nota werden ter plekke door de raadsleden afgekeurd. Over het uitbreiden van het mixparkeren wilden enkele raadscommissieleden ruggespraak met hun fracties houden.

Nadat in bovengenoemde vergadering van de raadscommissie Ruimte en Verkeer van 12 februari 2009 duidelijk werd dat er veel vraagtekens werden gezet bij uitbreiding met circa 360 mixparkeerplekken rond de binnenstad, heeft de wethouder op stel en sprong een notitie verspreid, de notitie 'Uitbreiden mixparkeren heeft geen consequenties voor bewonersparkeren' (hierna te noemen: de notitie). In deze notitie wordt in tabel 1 opnieuw verzuimd te vermelden dat de BVOW expliciet tegen uitbreiding van het aantal mixparkeerplaatsen in schil C is, terwijl in diezelfde tabel wel diverse andere standpunten van belangenverenigingen over andere voorgestelde extra mixparkeerplaatsen zijn opgenomen. Op deze manier werd opnieuw ten onrechte de suggestie gewekt dat de BVOW niet tegen dit voorstel is.

De raadsvergadering op 19 februari verliep daarop 'rommelig', zoals verschillende raadsleden op hun website schreven. De gemeente meldde in de Stadskant: "De discussie werd in de raadsvergadering afgerond met 17 wijzigingsvoorstellen (amendementen) als stok achter de deur om de parkeerverordening aan te passen. Daarvan kwamen er uiteindelijk elf in stemming. [...] Wethouder Anne Koning deed veel moeite om de raad te overtuigen dat uitbreiding met 360 mixparkeerplaatsen voor extra duidelijkheid zorgt bij bezoekers - want zij mogen dan ook op een vergunningplek parkeren - en niet voor extra parkeerdruk bij vergunninghouders, omdat zij ook op een mixplek mogen staan. Een meerderheid vond de raad koos echter voor maatwerk. [...] De gewijzigde parkeerverordening werd door de meerderheid van de raad aangenomen. Leefbaar Delft verliet de vergadering voorafgaand aan de stemming uit protest tegen de ingewikkelde aanpak van de verordening."

Door de vele amendementen, soms overlappend, en door de gekozen stemvolgorde, werd veel onduidelijkheid veroorzaakt. De raad heeft uiteindelijk het grootste deel van de uitbreidingen van mixparkeerplaatsen op plaatsen waar bewoners of bewonersorganisaties hiertegen waren niet aangenomen. Wel koos de raad voor uitbreiding van het mixparkeren bij de Spoorsingel.

Bezwaar

De bezwaarden maken bezwaar tegen:

Het besluit van de gemeenteraad van 19 februari 2009: "wijziging Bijlage bij de parkeerverordening gemeente Delft 2009 en Parkeerbelastingverordening gemeente Delft 2009".

De gemeente heeft middels deze gewijzigde parkeerverordening besloten het aantal mixparkeerplaatsen aan de Spoorsingel uit te breiden.

De motivering van het bezwaar is hieronder puntsgewijs weergegeven:

1. Het besluit is in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur

De voorgestelde uitbreiding van het aantal mixparkeerplaatsen is tegen eerder gemaakte afspraken tussen BVOW en gemeente:

1a: Doel vergunningstelsel bij invoering

Bij de invoering van vergunningparkeren in 2001 was het doel het weghouden van bezoekers van de binnenstad uit de wijken Olofsbuurt-Westerkwartier omdat de parkeerplekken voor bewoners bestemd zijn. Nu worden deze plekken alsnog voor bezoekers bestemd, waardoor het aantal beschikbare parkeerplaatsen voor bewoners afneemt.

Het besluit is derhalve in strijd met de oorspronkelijke doelstelling van de gemeente bij het invoeren van het vergunningparkeren: het weren van bezoekers aan de binnenstad uit schil C.

1b: Convenant tussen de gemeente en de BVOW

Op 23 december 2007 hebben de BVOW en de gemeente gezamenlijk een convenant getekend met een looptijd tot 2011.

Artikel 3.1: aantal plaatsen tenminste gelijk

Bij het nemen van het besluit is niet in acht genomen de bepaling van artikel 3.1 van het convenant tussen de gemeente en de BVOW van 23 december 2007, welke onder andere voorschrijft dat het totaal aantal (bewoners)parkeerplaatsen in schil C tenminste gelijk blijft.

Gezien de doelstelling van de BVOW en de bedoeling van het convenant dient onder "het aantal parkeerplaatsen" te worden verstaan "de parkeermogelijkheden voor de bewoners". Dit betekent impliciet dat alle vormen van dubbel gebruik strijdig zijn met het convenant.

Eén van de plaatsen waar de gemeente uitbreiding van het aantal mixparkeerplaatsen voorstelt, is de Spoorsingel. Bij het invoeren van het vergunningparkeren in 2001 was de Spoorsingel vrijwel volledig voorbehouden aan vergunninghouders. Meer dan 50% van de vergunningplaatsen aan de Spoorsingel is enkele jaren geleden al met instemming van de BVOW mixparkeren geworden. Hiervóór was het zo dat de plaatsen onder het viaduct aan de centrumzijde opengesteld waren voor bezoekers terwijl de plaatsen onder het viaduct aan de Spoorsingelzijde voorbehouden waren aan bewoners. In overleg met de BVOW zijn toen de plaatsen onder het viaduct aan de Spoorsingelzijde ook opengesteld voor bezoekers, terwijl de plaatsen aan de kant van de woningen voorbehouden bleven voor bewoners. In ruil hiervoor werd er destijds tijdens onze overleggen met de gemeente op 16 november 2004, 18 januari 2005 en 28 februari 2005 voor gekozen ter compensatie een aantal mixparkeerplaatsen in de wijken (Singelstraat) te veranderen in plaatsen voorbehouden aan bewoners. Impliciet heeft de gemeente daarmee te kennen gegeven dat mixparkeerplaatsen ten koste van bewonersplaatsen gaan.

Toelaten van betalende bezoekers op vergunningparkeerplaatsen gaat ten koste van de parkeerruimte voor bewoners en is derhalve in strijd met het bedoelde in het convenant.

Artikel 3.4: vroegtijdig betrekken BVOW

Bij het nemen van het besluit is niet in acht genomen de bepaling van artikel 3.4 van het convenant tussen de gemeente en de BVOW van 23 december 2007, welke een vroegtijdige betrokkenheid van de BVOW voorschrijft.

Pas tijdens een overleg tussen de gemeente en de BVOW eind augustus 2008 werd de BVOW de plannen tussen neus en lippen door gemeld, zonder dat dit punt geagendeerd was of van tevoren door ons kon worden voorbereid. Het komt niet terug in de verslaglegging van die bijeenkomst. De nota is eind november gereed gekomen.

De BVOW is pas in een te laat stadium gekend in de plannen die betrekking hebben op het parkeren in schil C.

Artikel 3.5: inbreng BVOW aantoonbaar betrekken bij besluitvorming

Bij het nemen van het besluit is niet in acht genomen de bepalingen van artikel 3.5 van het convenant tussen de gemeente en de BVOW van 23 december 2007, welke een aantoonbare betrekking van de inbreng van de BVOW bij de besluitvorming voorschrijft.

In de nota wordt verzuimd expliciet te melden dat de BVOW tegen het voorstel is. Dit negatieve advies heeft de BVOW afgegeven tijdens het overleg op 21 augustus met de gemeente (per abuis niet in het verslag in bijlage 2 van de nota opgenomen) en tijdens het overleg op 4 september 2008, ook met de gemeente: dit overleg is in bijlage 2 van de nota niet genoemd (dit verslag is daarom opgenomen in de bijlage (productie 2)).

Op deze manier werd in de nota ten onrechte gesuggereerd dat de BVOW instemde met dit voorstel. De gemeente heeft echter niet gemotiveerd wat ze met de bezwaren van de BVOW heeft gedaan.

De inbreng van de BVOW is niet aantoonbaar betrokken in de besluitvorming.

Door het nemen van besluiten in strijd met gemaakte afspraken, toont de gemeente zich een onbetrouwbare partij in het nakomen van afspraken met derden. De gemeente houdt zich niet aan de beginselen van behoorlijk bestuur en handelt in strijd met de rechtszekerheid door binnen de looptijd van het convenant de gemaakte afspraken niet na te komen.

2. Het besluit is in strijd met zorgvuldige voorbereiding en belangenafweging

Het besluit tot uitbreiding van het aantal mixparkeerplaatsen is genomen in strijd met de bepalingen uit artikel 3:2 en 3:4 lid 1 van de Awb, welke een zorgvuldige voorbereiding en belangenafweging voorschrijven:

2a: Onvoldoende en onzorgvuldig onderbouwd dat het effect gering is

De effecten van de voorgestelde uitbreiding van het mixparkeren zijn niet of nauwelijks in kaart gebracht. Waar in de nota bij andere onderwerpen (zoals bijvoorbeeld bij de voorstellen tot wijzigen van grenzen van vergunninggebieden) steeds een paragraaf 'effecten' is toegevoegd, ontbreekt dit bij paragraaf 3.3. en in bijlage 3. De mixparkeerplaatsen zijn, indien in gebruik door betalende bezoekers, niet beschikbaar voor bewoners. De gemeente doet deze vrees af in een voetnoot van de nota met de opmerking: "De gemeente heeft overigens geen aanwijzingen dat in de parkeergebieden rond de binnenstad sprake is van een latente parkeervraag. In die zin deelt zij de vrees van bewonerscomités." Een onderbouwing hiervan wordt in de nota niet gegeven. In de enkele dagen voor de gemeenteraadsvergadering verspreide notitie 'Uitbreiden mixparkeren heeft geen consequenties voor bewonersparkeren' is de onderbouwing summier en nauwelijks gefundeerd.

De genoemde notitie is in een zeer kort tijdsbestek van vier dagen (waarvan een zaterdag en zondag) opgesteld. In deze vier dagen zijn ook de tellingen gedaan die aan moeten tonen dat ook op de drukste momenten van de week voldoende lege parkeerplaatsen beschikbaar zijn voor betalende bezoekers. De BVOW vindt het vreemd dat dit onderzoek niet eerder uitgevoerd is, dit toont nogmaals aan dat de nota onvoldoende gemotiveerd tot stand is gekomen. Daarnaast heeft de BVOW gezien het korte tijdsbestek twijfels aan de zorgvuldige totstandkoming van de notitie en aan de waarde van de cijfers uit de tellingen die in deze vier dagen (waarvan een zaterdag en zondag) zijn uitgevoerd. Deze cijfers vormen immers de basis voor de stelling van de gemeente dat uitbreiden van het mixparkeren 'geen consequenties voor het bewonersparkeren' heeft.

De BVOW heeft ernstige twijfels bij deze stelling: in het verleden zijn de bloktijden (tijden waarop het gereguleerd parkeren geldt) aan de Spoorsingel gelijkgetrokken aan die van het centrum, juist omdat veel bezoekers aan de binnenstad hier overdag gingen parkeren. Aan de Spoorsingel geldt nu van maandag tot en met vrijdag vanaf 10 uur 's ochtends gereguleerd parkeren, terwijl in het overgrote deel van schil C het gereguleerd parkeren op die dagen pas om 16 uur begint. Dit zegt volgens bezwaarden iets over de parkeerdruk ter plaatse en over het mogelijke effect dat er, net als vóór het gelijktrekken van de bloktijden met die van het centrum, weer veel bezoekers aan de binnenstad gaan parkeren.

De BVOW vindt het daarnaast onverstandig om met de veranderende situatie aan de Spoorsingel op komst (aanleg van de spoortunnel met alle overlast van dien), de nog overgebleven vergunningparkeerplaatsen nu ook open te stellen voor bezoekers. Hierdoor neemt de parkeerdruk aan de Spoorsingel en de straten hierachter toe.

Het argument van de gemeente dat de duidelijkheid verbeterd moet worden omdat er door de onduidelijkheid veel bezwaarschriften worden ingediend is volgens de BVOW

ook niet valide. De wethouder zegt hierover in de raadsvergadering van 19 februari: "Naar ik begrijp uit de eerste termijn is deze locatie voorgesteld omdat dit de locatie is met de meeste boetes voor mensen die wel een kaartje kopen maar toch op een verkeerde plek parkeren". Dit is echter niet het geval. Het gaat volgens de getallen van de gemeente aan de Spoorsingel om slechts een fractie van het grote aantallen bezwaarschriften per jaar.

De gemeente heeft onvoldoende onderbouwd dat het effect gering is en deze onderbouwing is in een veel te kort tijdsbestek tot stand gekomen, waardoor de BVOW twijfels heeft aan de zorgvuldigheid van deze onderbouwing.

2b: Onvoldoende rekening gehouden met de belangen van direct betrokkenen

De gemeente heeft ten behoeve van de totstandkoming van de nota een uitgebreide enquête gehouden. Echter, de mening van de bewoners ten aanzien van uitbreiding van het aantal mixparkeerplaatsen werd hierin niet gepeild.

De uitslag van de enquête die de BVOW daarom zelf heeft gehouden in het najaar van 2008 was op dit punt duidelijk: op de Spoorsingel was zelfs 97% van de respondenten tegen uitbreiding van het voorgestelde aantal mixparkeerplaatsen.

De mening van de bewoners is in de belangenafweging van de gemeente onvoldoende afgewogen en onvoldoende gemotiveerd terzijde gezet.

2c: Onvoldoende onderzocht andere mogelijkheden

Uitbreiding van mixparkeren is volgens de verantwoordelijke wethouder, mevr. Koning (hierna te noemen: de wethouder) vooral bedoeld om een duidelijkere situatie voor bezoekers aan de stad te scheppen. De BVOW onderkent deze problematiek aan de Spoorsingel: het is voor bezoekers vaak niet duidelijk waar zij wel en niet mogen staan, zie ook het aantal bezwaarschriften.

In straten waar aan één kant mixparkeren en aan de andere kant vergunningparkeren is, wordt daarom door de gemeente voorgesteld aan beide zijden mixparkeren in te stellen. Deze oplossing is echter niet de enig mogelijke oplossing. Andere mogelijke oplossingen zijn in de nota echter onvoldoende onderzocht of afgewogen.

Omdat de gemeente in haar nota alleen met de oplossing 'overall mixparkeren' kwam, hebben de belangenverenigingen tijdens de commissievergadering op 12 februari als voorbeeld het plaatsen van tegeltjes genoemd. In de notitie 'Uitbreiden mixparkeren heeft geen consequenties voor bewonersparkeren' die daarop halsoverkop door de gemeente werd opgesteld, wordt dit alternatief afschoten, opnieuw zonder dat aangegeven wordt welke alternatieven door de gemeente zelf wel zijn onderzocht en gefundeerd zijn weerlegd. In deze notitie had de BVOW graag over alternatieven gelezen, in plaats van alleen het tegenspreken van een enkel voorbeeld gegeven door meedenkende burgers. Dit toont nogmaals aan dat het besluit onvoldoende gemotiveerd is genomen.

Uiteraard is de duidelijkheid verbeteren de enige juiste oplossing voor het wegnemen van de onduidelijkheid. Een met de oplossing van de gemeente vergelijkbare oplossing zou zijn alle plekken aan de Spoorsingel terug te veranderen in vergunningplekken. Dit voldoet ook aan de eis van duidelijkheid. De gemeente heeft deze oplossing echter niet in haar overwegingen meegenomen (gemeld tijdens overleg met de BVOW op 15 april 2009).

Er zijn naast bovengenoemde twee oplossingen en de oplossing van de gemeente echter nog veel meer oplossingen voor het probleem van de duidelijkheid aan te dragen. Zo kan er een oplossing worden gezocht in een andere inrichting van de openbare ruimte. Enkele voorbeelden:

- Een lijn op straat die aangeeft tot waar bezoekers mogen staan;
- Tekst "ALLEEN VERGUNNINGHOUDERS" op straat geschilderd;

- Extra of duidelijkere bebording;
- Andere kleur bestrating.

Het is een taak van de gemeente om deze oplossingen aan te dragen, te onderzoeken en een gemotiveerde beslissing te nemen. Dat is helaas onvoldoende gebeurd.

2d: Ingewikkelde en ondoorzichtige totstandkoming van het besluit

De raadsvergadering op 19 februari verliep 'rommelig'. De gemeente meldde in de Stadskant: "De discussie werd in de raadsvergadering afgerond met 17 wijzigingsvoorstellen (amendementen) als stok achter de deur om de parkeerverordening aan te passen. Daarvan kwamen er uiteindelijk elf in stemming. [...] De gewijzigde parkeerverordening werd door de meerderheid van de raad aangenomen. Leefbaar Delft verliet de vergadering voorafgaand aan de stemming uit protest tegen de ingewikkelde aanpak van de verordening."

Door de vele amendementen, soms overlappend, en door de door de voorzitter gekozen stemvolgorde, werd veel onduidelijkheid veroorzaakt: de effecten van de amendementen waren voor sommige raadsleden onvoldoende duidelijk. De BVOW wijt de rommeligheid van de vergadering aan de onzorgvuldige voorbereiding van het besluit. De raad was met de nota, de notitie en de vele amendementen op 19 februari niet bij machte een zorgvuldig voorbereid besluit te nemen.

Het besluit is onvoldoende en onzorgvuldig voorbereid. De gekozen oplossing houdt onvoldoende rekening met de belangen van de direct betrokken bewoners en richt zich te eenzijdig op duidelijkheid voor bezoekers. Het besluit is derhalve tot stand gekomen zonder zorgvuldige belangenafweging.

3. Het besluit is in strijd met een deugdelijke motivering

Bij het nemen van het besluit heeft de gemeente gehandeld in strijd met de bepalingen van artikel 3:46 van de Awb, welk artikel een deugdelijke motivering van een besluit voorschrijft. De gemeente heeft echter onvoldoende onderbouwd wat zij met de bezwaren van de BVOW heeft gedaan:

In de nota wordt verzuimd expliciet te melden dat de BVOW tegen het voorstel is. Dit negatieve advies heeft de BVOW afgegeven tijdens het overleg op 21 augustus met de gemeente (per abuis niet in het verslag in bijlage 2 van de nota opgenomen) en tijdens het overleg op 4 september 2008, ook met de gemeente: dit overleg is in bijlage 2 van de nota niet genoemd (dit verslag is daarom opgenomen in de bijlage (productie 2)).

De aanmerkingen die belangenverenigingen hebben geuit, worden in een voetnoot van de nota afgedaan: "Niettemin vrezen de bewonerscomités dat tijdens piekmomenten verdringing optreedt. Hiermee wordt bedoeld dat de mogelijkheden om te parkeren voor bewoners af zou nemen als de mogelijkheden voor betalende bezoekers uitgebreid worden. Zij betreunden geen tijd te hebben gehad om over dit onderwerp te overleggen met hun achterban." De gemeente heeft verder niet gemotiveerd wat ze met de bezwaren van de bewonerscomités zoals de BVOW, gedaan heeft. Dit is in strijd met een deugdelijke motivatie van het besluit en hangt samen met het eerder genoemde feit dat de gemeente andere mogelijkheden niet deugdelijk heeft onderzocht of in ieder geval niet heeft toegelicht in hun besluit.

In de notitie wordt in tabel 1 opnieuw verzuimd dat de BVOW expliciet tegen uitbreiding van het aantal mixparkeerplaatsen in schil C is, terwijl in diezelfde tabel wel diverse andere standpunten van belangenverenigingen over andere voorgestelde extra mixparkeerplaatsen zijn opgenomen.

Het feit dat de BVOW als belangenhebbende zich meerdere malen tegen het voorstel van het uitbreiden van het aantal mixparkeerplaatsen heeft uitgesproken, is noch in de nota, noch in de notitie genoemd.

De inbreng van de BVOW is niet aantoonbaar betrokken in de besluitvorming. Dit is in strijd met een deugdelijke motivatie van het besluit en hangt samen met het hieronder genoemde

feit dat de gemeente andere mogelijkheden niet deugdelijk heeft onderzocht of in ieder geval niet heeft toegelicht in hun besluit.

3. Het besluit is in strijd met het evenredigheidsbeginsel

Het genomen besluit is in strijd met Art 3:4 lid 2 van de Awb, het evenredigheidsbeginsel.

De raad heeft het grootste deel van de uitbreidingen van mixparkeerplaatsen op plaatsen waar bewoners of bewonersorganisaties hier tegen waren niet aangenomen. Dit omdat de bewoners en organisaties er tegen waren.

Dit past in het beleid van de raad, dat altijd is geweest de schilgebieden primair voor de bewoners te bestemmen en mixparkeren alleen in te voeren wanneer daar vanuit de bewoners of de bedrijven in het gebied vraag naar is. Uitspraken in de commissie- en raadsvergadering van 19 februari wijzen er ook op dat de meeste fracties in de raad hier eigenlijk nog steeds wel aan willen vasthouden. Langs de Spoorsingel zag de raad echter geen duidelijke alternatieve oplossing en er was daarom te weinig draagvlak om ook hier tegen het voorstel van de wethouder in te gaan. Door te zwichten voor het argument van duidelijkheid (met op de achtergrond de kosten voor de gemeente als gevolg van de bezwaarschriften) wijkt de raad af van haar beleid. Ook op de Spoorsingel waren de bewoners en bewonersorganisatie immers tegen uitbreiding van het mixparkeren. Ondanks dat besloot de raad hier toch tot uitbreiding van het mixparkeren.

Dit besluit is gezien het bovenstaande in strijd met het evenredigheidsbeginsel.

Conclusie

Bezwaarders concluderen derhalve gelet op het bovenstaande dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven en verzoekt het besluit te herroepen en in de plaats daarvan een nieuw besluit te nemen, subsidiair om heroverweging van het besluit.

Ondertekend te Delft op 20 april 2009

Het Bestuur van de BVOW,



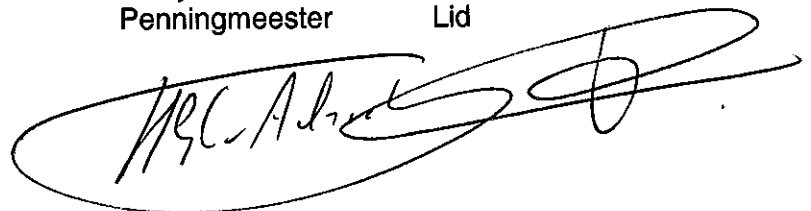
Coby de Koning
Voorzitter

Guido van der Wedden
Secretaris

Harry van Adrichem
Penningmeester

Teun Willemsen
Lid

Adres gemachtigde:
ir. G.A. van der Wedden
Hovenierstraat 27
2613 RM Delft



Productie 1

Uitslag enquête Uitbreiden mixparkeren 2008

Eind 2008 heeft de BVOW naar aanleiding van de plannen van de gemeente om het mixparkeren uit te breiden, een enquête uitgezet onder bewoners in de straten rondom het uit te breiden aantal extra mixparkeerplaatsen. Doel van deze enquête was het draagvlak voor deze uitbreiding te peilen.

Er is een enquête uitgezet in de straten waar uitbreiding van het mixparkeren werd voorgesteld (10% representatieve steekproef). De respons was circa 33%. Van de respondenten was 93% tegen uitbreiden van het mixparkeren.

In onderstaande tabel zijn de resultaten per straat gezet:

Straat	Aantal voorstelde mixplaatsen uitbreiding	Voor	Tegen
Buitenwatersloot	11	2	36
Coenderstraat	15		6
Spoorsingel	65	1	36
V.Bossestr-Zuijlen van Nijveldstr.	21	3	13
Westplantsoen	36	1	25
v.Bleiswijkstr. -Laan van Vollering	-	7	116

Overleg parkeren in OBWK woensdag 4 september 2008

Aanwezig: Harry van Adrichem, Coby de Koning en Teun Willemsen (OBWK)
Eric Bavelaar, Angelique Hulspas en Durk Jellema (gemeente Delft)
Notulist: Angelique Hulspas

1. Opening

Eric opent de vergadering.

2. Parkeren

2.1 Rode Haan

Ter info:

Op het parkeerdek bij de brandweer zijn 80 à 90 parkeerplaatsen beschikbaar. Er gaan abonnementen verkocht worden. De exploitatie wordt door Parking Delft gedaan. Ze willen abonnementen verkopen in gebied C. Deze plaatsen zijn 24 uur per dag, 7 dagen in de week beschikbaar. Op deze plaatsen mag niet met een parkeervergunning geparkeerd worden. Als er daarna nog plaatsen beschikbaar zijn, dan gaat Parking Delft bekijken of ze de plaatsen aan bewoners van andere schillen gaan verkopen. De verwachting voor het gebruik van de plaatsen is 1 januari 2009.

2.2 Mixparkeerplaatsen

Durk heeft een memo gemaakt met de wijzigingen en al eerder naar OBWK toegestuurd. Er worden veel bekeuringen uitgeschreven en bezwaarschriften ingediend. De gemeente wil dit gaan voorkomen en het duidelijker maken.

OBWK ziet dat er meer dan 150 parkeerplaatsen verdwijnen voor vergunninghouders, maar dat is niet het geval. De kans is aanwezig dat de parkeerplaatsen niet beschikbaar zijn voor vergunninghouders. OBWK wil wel de wijzigingen op de Laan van Vollering en de J. van Beierenlaan. De rest zo laten. OBWK pleit ook voor een soepelere behandeling met meer waarschuwingen, zodat er minder bekeuringen worden uitgeschreven.

OBWK stelt voor om alle mixparkeerplaatsen vergunningparkeren te maken, maar daar is de gemeente het niet mee eens. Ondernemers zullen het daar ook niet mee eens zijn.

De parkeerplaatsen, onder het spoor, moeten gecompenseerd worden tijdens de bouw van de Spoorzone. De gemeente gaat zich hier zeker voor inzetten.

2.3 Greenwheelsplaatsen

De verordening wordt in september aangepast. Van daaruit gaat er gehandhaafd worden.

OBWK wil de resultaten van de enquête ontvangen. Durk stuurt deze volgende week toe.
Actie Durk In de enquête komt in ieder geval naar voren dat 50% voor is en 50% tegen.

Er staat een rapport op de site www.inno-v.nl (zoek op autodelen) over deelauto binnenstad Amsterdam. Dit rapport is te vergelijken met Delft. Voor een greenwheelsplaats moet contact worden opgenomen met Greenwheels.

De vraag is of voor deze plaats leges wordt betaald door het bedrijf. Durk gaat dit uitzoeken.

Actie Durk

2.4 Uitritten

Er is een aantal uitritten aangepast. Over twee weken heeft de gemeente meer informatie hierover. Dit wordt naar OBWK teruggekoppeld. **Actie Eric**

2.5 Parkeervakken Casper Fagelstraat

Parkeerplaatsen in 30 km woonwijken moeten 1.80 m breed zijn. Dit staat in het Handboek Openbare Ruimte. Na de herinrichting van de straat zijn de parkeerplaatsen aangepast.

De belijning van parkeerplaatsen wordt alleen gedaan door middel van witte hoeksteentjes. Dit staat ook in het handboek beschreven. Volgens Teun zijn deze steentjes niet aanwezig. Dit gaat Durk bekijken. **Actie Durk**

2.6 Nieuwe parkeerplaatslocaties

Bewoners hebben aan OBWK nieuwe locaties aangegeven:

- Hoek Verlengde Singelstraat/speelplaats: Bij de blinde muur komen twee parkeerplaatsen bij. Dit is met het Ingenieursbureau kortgesloten.
- Adriaan Pauwstraat, voormalige bushalte: Is tegenover de school, hoek V.d. Heimstraat. Is nu trottoir. Durk gaat kijken of dit mogelijk is. Zo niet, dan onderbouwen waarom niet. **Actie Durk**
- Hugo de Grootstraat: Dit kan niet. Is ter hoogte van de Freinetschool en is een voorsoortevak voor fietsers om het oversteken veiliger te maken.
- Pootstraat: Er zijn twee ruime parkeervakken met een stuk trottoir. Dit worden niet meer parkeervakken, omdat er tegenover een straat is waar ook vrachtwagens rijden. De vrachtwagens moeten wel de bocht kunnen nemen. Er wordt voorgesteld om haaksparkeren te maken, zodat er meer parkeerplaatsen kunnen worden aangelegd. Dit gaat Durk bekijken. **Actie Durk**
- Pootstraat om de hoek bij Stanislascollege: De plaatsen zijn te smal. Gaat de gemeente niet aanleggen.
- V.d. Heimstraat, voormalige garage: Daarvoor is een brede stoep. Durk gaat dit bekijken. **Actie Durk**

Als er eventuele nieuwe locaties zijn, dit doorgeven aan de gemeente.

2.7 Extra laad- en losplaatsen

Op de Spoorringel, voor de Witgoed winkel, wordt op de stoep of midden op de weg geparkeerd om te laden en lossen. Dit is een gevaarlijke situatie, omdat er veel fietsers rijden en geen overzicht meer hebben. Er mag niet op de stoep worden geparkeerd. Durk gaat dit nogmaals bekijken. **Actie Durk**

3. Vergunningen/ontheffingen/handhaving

3.1 Toepassen inflatiecorrectie

De vergunning is in 2007 een half procent duurder geworden. Is dit de landelijke inflatie of de gemeentelijke. De gemeente hanteert de gemeentelijke inflatie. Dit moet beter bekend gemaakt worden. Eric geeft dit door aan Irene. **Actie Eric**

3.2 Opbrengsten Precario

Aannemers betalen precario voor containers, maar dan kunnen de bewoners hun auto niet meer op de parkeerplaats parkeren. OBWK wil de opbrengsten van het precario weten. Dit gaat de gemeente niet uitzoeken. Het uitzoeken kost meer dan de opbrengst. Bewoners wel rekening houden dat ze niet voor een parkeerplaats betalen, maar voor een vergunning. Het blijft een discussiepunt tussen OBWK en de gemeente.

3.3 Restitutie bezoekerskaart

Het is correct dat men geen restitutie krijgt als de bezoekerskaart wordt ingeleverd bij de gemeente. Intern is dit besproken en er wordt naar een oplossing gezocht.

3.4 Procesverbaal bij vergunningverlies of -diefstal

Er is een klacht bij OBWK binnen gekomen dat iemand aangifte heeft gedaan bij de politie en de politie wilde geen procesverbaal of een verklaring maken.

De instructie is dat een bewoner aangifte moet doen bij de politie en de politie moet een procesverbaal of verklaring maken. Met dit stuk moet de bewoner naar de publieksbalie gaan om een nieuwe vergunning te kunnen krijgen.

De vraag is of dit ook via internet kan. Dit gaat Durk uitzoeken. **Actie Durk**

3.5 Criteria vergunningtoewijzing

Harry heeft gezien en vernomen dat een gezin meer dan twee vergunningen heeft. Hoe wordt

dit gecontroleerd? Dit wordt niet gecontroleerd, maar moet niet kunnen. Er is vorige keer een fout gemaakt bij de Publieksbalie.

Een bewoner in schil C en een bedrijf in schil B kan wel twee vergunningen hebben van C en B.

Als dit nogmaals voorkomt, dan kentekens aan de gemeente doorgeven, zodat dit kan worden uitgezocht.

3.6 Foutparkeren

Als er buiten de schillen fout wordt geparkeerd, dan mogen de controleurs wel bekeuringen uitschrijven. Alleen de inkomsten zijn niet voor de gemeente. Het is een "mulderfeit".

Iemand heeft gezien dat een controleur wel iemand bekeurde die zijn bezoekerskaart was vergeten, maar niet degene die op de stoep stond geparkeerd. Durk gaat dit aan TOR doorgeven. **Actie Durk**

4. Overige zaken

4.1 Herinrichting Krakeelpolderweg

Volgens Coby hebben ze geen antwoord op hun brief gekregen. Angelique gaat dit volgende week uitzoeken en neemt contact op met Coby. **Actie Angelique**

4.3 Zebra's bij rotonde Adriaan Pauwstraat

Er zijn nu geen zebra's. Durk heeft dit nagekeken en er hebben nooit zebra's gelegen. Volgens OBWK is dit niet juist. De gemeente heeft nooit klachten gehad van bewoners, scholen en het zwembad. Nu is er een klacht gekomen van een individu. Als er meer klachten komen bij de gemeente dan wordt er naar een oplossing gezocht.

4.2 Fietsparkeeroverlast in Coenderstraat

Er is daar een gevaarlijke situatie. Auto's kunnen er bijna niet meer langs. Durk gaat dit aan TOR doorgeven. **Actie Durk** Dit gebied valt buiten het handhavingsgebied van het station. Gemeente is bezig om deze plek ook bij het handhavingsgebied te halen.

Er is ook een klacht binnen gekomen over het aantal fietsen onder het spoor, bij Koos de Roos. De gemeente gaat hier nu structureel niks mee doen in verband met de bouw van Spoorzone.

5. Wvttk

Harry vraagt waarom er een auto van de gemeente onder het spoor staat in schil C. Hiervoor is een vergunning afgegeven. Er staat ook een auto onder het spoor in schil B.

Coby vindt het jammer dat het overleg pas na de vakantie is. Normaal is het overleg voor de vakantieperiode.

Coby zegt dat er veel en hard wordt gefietst op de stoep bij de bushalte Krakeelpolderweg. Dit is niet te handhaven.

Coby vraagt of er al een voorstel is voor de prijs van de parkeervergunning voor 2009-2010. De vergunning gaat mee in de gemeentelijke inflatie. De prijs wordt in de belastingverordening meegenomen die in november 2008 gereed is. Doorgeven wanneer de verordening openbaar is. **Actie Eric**

6. Sluiting

Eric sluit de vergadering om 22.10 uur en dankt OBWK voor hun komst.